

EU Verordnung zur Wiederherstellung der Natur

Forstverein OÖ und Salzburg

Traunkirchen, 26.03.2026

Vorgeschichte

- Vogelschutzrichtlinie, Habitat-Richtlinie
- Natura 2000
- Die deutliche Mehrheit der Lebensräume in der EU (mehr als 80 %) befindet sich in einem ungünstigen Erhaltungszustand.





Contents lists available at ScienceDirect

Biological Conservation

journal homepage: www.elsevier.com/locate/biocon



Policy analysis

When good forests look bad: Methodological biases in EU conservation status reporting

Harald Mauser^{a,*}, Magda Bou Dagher Kharrat^b, Bart Muys^c

^a European Forest Institute, Liaison Office, Brussels, Belgium

^b European Forest Institute, Mediterranean Facility, Carrer Sant Antonio M. Claret 167, 08025 Barcelona, Spain

^c Department of Earth & Environmental Sciences, KU Leuven, Celestijnenlaan 200 E, Box 2411, 3001, Leuven, Belgium

ARTICLE INFO

Keywords:

Biodiversity conservation
EU Habitats Directive
Assessment methodology
Monitoring framework
EU Nature Restoration Law
Forest habitats
Forest restoration
Ecological indicator

ABSTRACT

The condition of natural habitats is central to EU conservation policy and legislation. The Habitats Directive of 1992 established measures to protect, maintain, improve, monitor, and report habitat conditions. Article 17 of Directive 92/43/EEC mandates that Member States monitor and report the conservation status of natural habitats every six years. The most recent reporting period (2013–2018) revealed that only 14.22 % of forest habitats are in “Good” conservation status, while 53.88 % are in “Poor” and 30.6 % in “Bad” status. This essay reviews the methodology for assessing the conservation status of forest habitats, focusing on the parameter “Structure and Functions,” and discusses its impact on reporting outcomes. We found that the poor conservation status of forest habitats is largely an artefact of expert rules in the assessment method, which cascade a broad range of good habitat conditions into a bad conservation status. Consequently, the current reporting method fails to detect significant improvement and deterioration of the ecological condition on the ground of European forest habitats. While this analysis is focused on forest habitats, the insights may apply to other habitat types. The findings have implications for the reporting period from 2019 to 2024 and the implementation of the new EU Nature Restoration Law. This work explores the limitations of the assessment method and proposes adjustments to stimulate a process of continuous improvement essential for driving the significant and immediate conservation action that European forest biodiversity urgently requires.

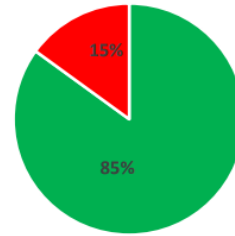
From Assessment to Perception

Assessment



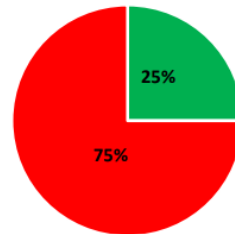
Communication

Area (1000 ha)



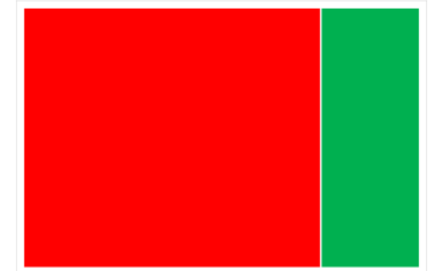
■ Good ■ Not Good

Habitats (4)



■ Good ■ Not Good

Perception by the Audience

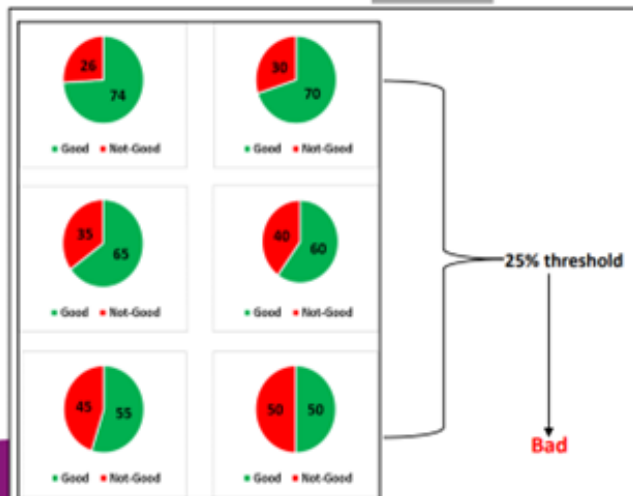


Condition of Habitat Area assessed for Structure and Functions

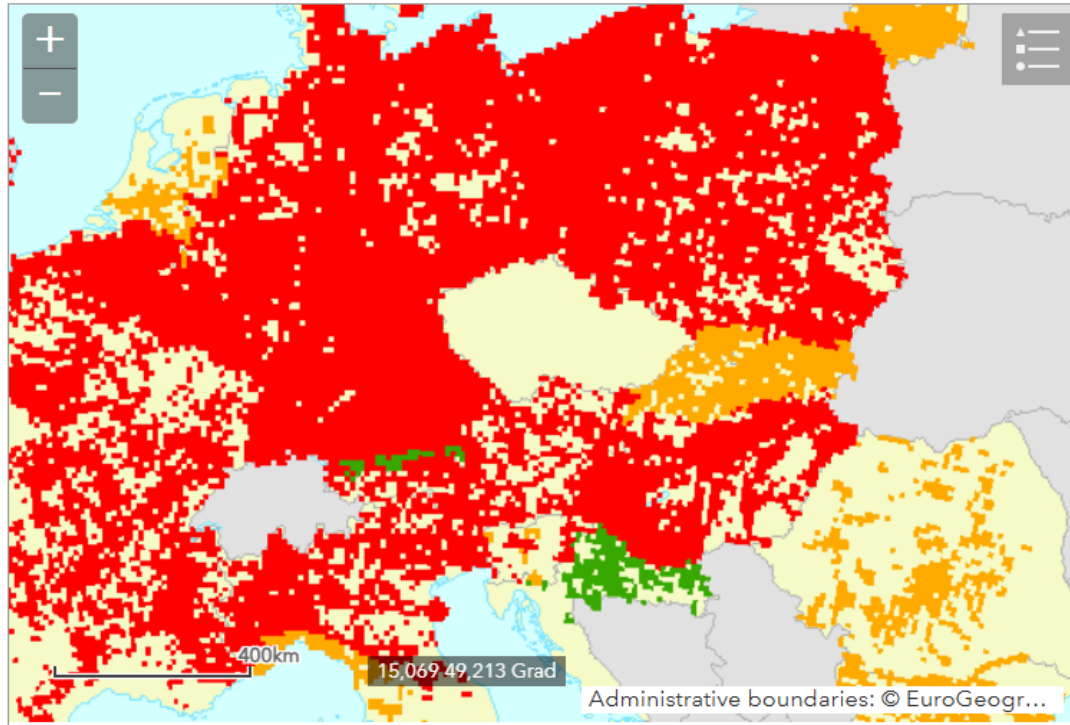
Share of habitat area in „Good“ - „Not Good“ - „Unknown“ condition ...



... and resulting category for the parameter „Structure and Functions“



91E0 Weichholzauwälder



- Good:** A habitat is in a situation where it is prospering and with good prospects to do so in the future as well
- Poor:** A habitat is in a situation where a change in management or policy is required to return the habitat to favourable status but there is no danger of disappearance in the foreseeable future
- Bad:** A habitat is in serious danger of disappearing (at least regionally)
- Unknown:** The information available for the habitat type is scarce and does not allow a proper assessment of its conservation status

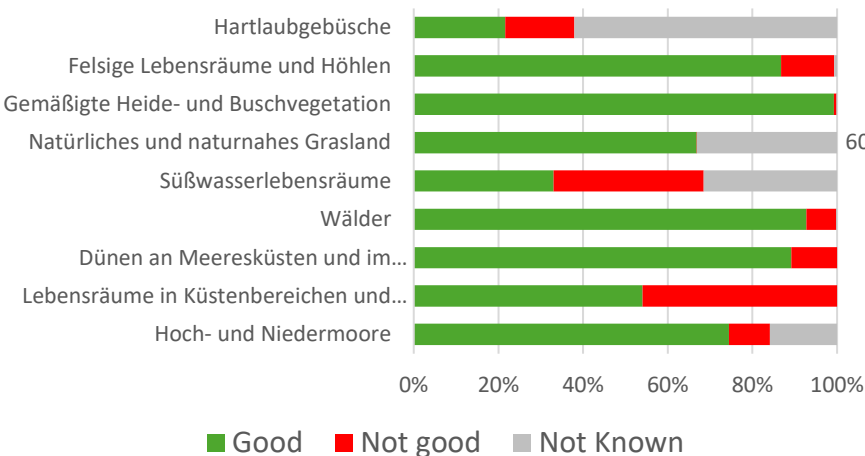
Sources:

 [Conservation status 2013-2018 - experts web viewer](#)

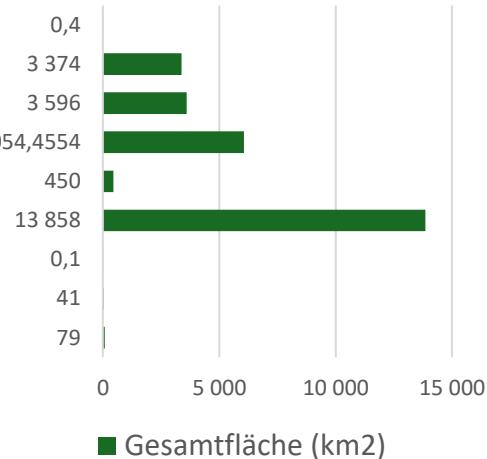
FFH Art. 17 Bericht 2025 Österreich

Erhaltungzustand der Lebensräume

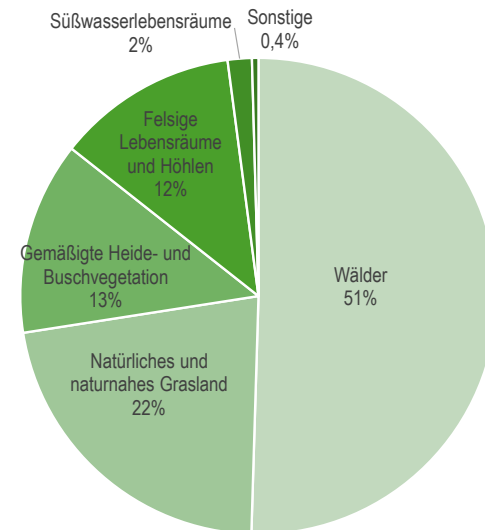
Lebensraumgruppen S&F (2019-2024)



km²



Anteil der Lebensraumgruppen



Wesentliche Inhalte der WHVO im Überblick

- Allgemeine Bestimmungen (Art. 1)
- Begriffsbestimmungen (Art. 3)
- Wiederherstellungsziele für Lebensräume nach FFH- und Vogelschutz-RL (Art. 4)
- Marine Ökosysteme (Art. 5)
- Städtische Ökosysteme (Art. 8)
- Flussvernetzung und Auen (Art. 9)
- Bestäuber (Art. 10)
- Agrarische Ökosysteme (Art. 11)
- Waldökosysteme (Art. 12)
- Drei Milliarden Bäume zusätzlich (Art. 13)
- Erstellen eines umfassenden nationalen Wiederherstellungsplanes (Art. 14 ff.)
- Delegierte Rechtsakte (Art. 20)
- Aussetzungsklausel (Art. 27)

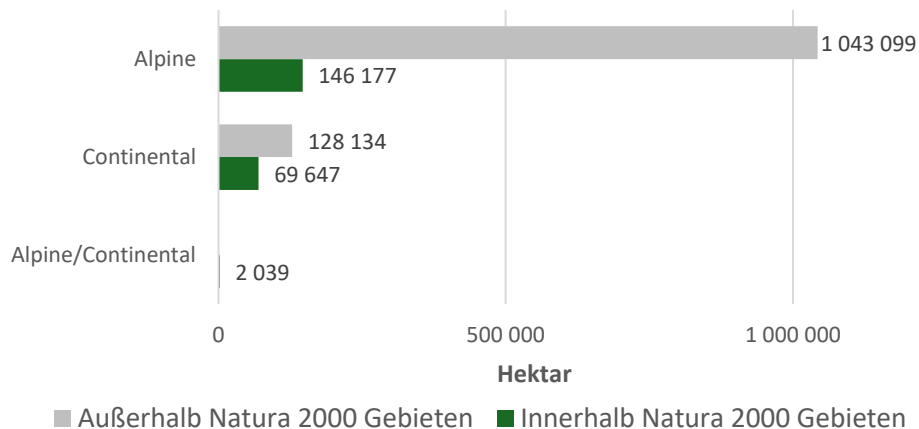
Art. 4 - Wiederherstellung und Neuetaблиerung der Lebensräume

Code	Schutzgut	alpine Region						kontinentale Region					
		Area (km ²)		Structure and functions (km ²)				Area (km ²)		Structure and functions (km ²)			
		Best value	Status	Good	Not good	Not known	Status	Best value	Status	Good	Not good	Not known	Status
9110	Hainsimsen-Buchenwald (Luzulo-Fagetum)	1185	FV	940-1080	164-186	nb	U1	519	FV	390-483	74-91	nb	U1
9130	Waldmeister-Buchenwald (Asperulo-Fagetum)	3155	FV	2777-3056	227-250	nb	FV	639	FV	531-654	42-51	nb	FV
9140	Mitteuropäischer subalpiner Buchenwald mit Ahorn und Rumex arifolius	156	FV	102-147	26-37	nb	U1	nb	nb	nb	nb	nb	nb
9150	Mitteuropäischer Orchideen-Kalk-Buchenwald (Cephalanthero-Fagion)	454	FV	330-414	73-91	nb	U1	2,7	X	2-3,2	0,1-0,3	nb	U1
9160	Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (Carpinion betuli)	30	U1	17-37	2-4	nb	U1	100	FV	65-96	16-23	nb	U1
9170	Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald (Galio-Carpinetum)	91	FV	55-89	15-23	nb	U1	113	FV	82-136	3-5	nb	FV
9180	Schlucht-und Hangmischwälder (Tilio-Acerion)	232	FV	189-243	14-18	nb	FV	nb (18-36)	U1	14,7-16,4	2,8-3,1	nb	U1
9410	Montane bis alpine bodensaure Fichtenwälder (Vaccinio-Piceetea)	4975	FV	4713-5152	41-44	nb	FV	58	U1	31-64	7-14	nb	U1
9420	Alpiner Lärchen- und/oder Arvenwald	952	FV	849-1028	12-15	nb	FV	-	-	-	-	-	-
9430	Montaner und subalpiner Pinus uncinata-Wald (*auf Gips- und Kalksubstrat)	9,7	FV	9,7-9,7	nb	nb	FV	-	-	-	-	-	-
9530	Submediterrane Kiefernwälder mit endemischen Schwarzkiefern	nb	FV	33,6-34	nb	nb	FV	0,02	nb	nb	nb	nb	nb
91D0	Moorwälder	5,6	U1	0,63-1,33	0,15-0,54	0	U2	6,94	U1	2,36-2,36	3,75-3,75	0,48-0,48	U2
91E0	Auenwälder mit Alnus glutinosa und Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)	169	U2	112-151	32-43	nb	U1	110	U1	35-40	65-75	nb	U2
91F0	Hartholzauwälder mit Quercus robur, Ulmus laevis, Ulmus minor, Fraxinus excelsior oder Fraxinus angustifolia (Ulmenion minoris)	nb (10-20)	U2	nb	nb	10-20	XX	59,9	U2	18,02-39,3	19,5-43	nb	U2
91G0	Pannonische Wälder mit Quercus petraea und Carpinus betulus	-	-	-	-	-	-	157	FV	120-182	5-7	nb	FV
91H0	Pannonische Flaumeichenwälder	0,436	U1	0,436-0,436	nb	nb	FV	1,56	U1	1,39-1,39	0,01-0,01	0,16-0,16	FV
91I0	Euro-sibirische Eichen-Steppenwälder	-	-	-	-	-	-	9,7	U2	8,1-8,1	1,6-1,6	nb	U1
91K0	Illyrische Buchenwälder (Aremonio-Fagion)	397	FV	333-448	6-7	0	FV	nb (0,03-1)	nb	nb	nb	nb	nb
91L0	Illyrische Eichen-Hainbuchenwälder (Erythronio Carpinion)	nb(min.2,22)	U2	0,11-0,11	0,03-0,03	2,08-2,08	U2	20,45	U2	9-31,85	0,28-1	nb	U1
91M0	Pannonisch-balkanische Zerreichen-Traubeneichen Wälder	-	-	-	-	-	-	182	U1	118-180	26-40	nb	U1

FV: favourable (günstig), U1: unfavourable-inadequate (ungünstig-unzureichend), U2: unfavourable-bad (ungünstig-schlecht)

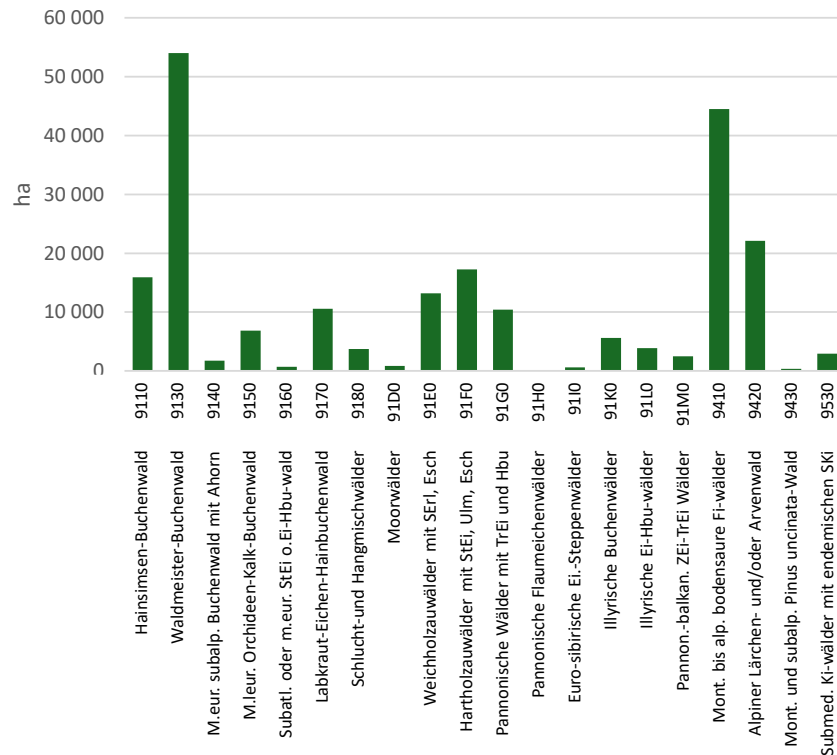
Verteilung der Wald-LRT

Gesamt 1,4 Mio ha

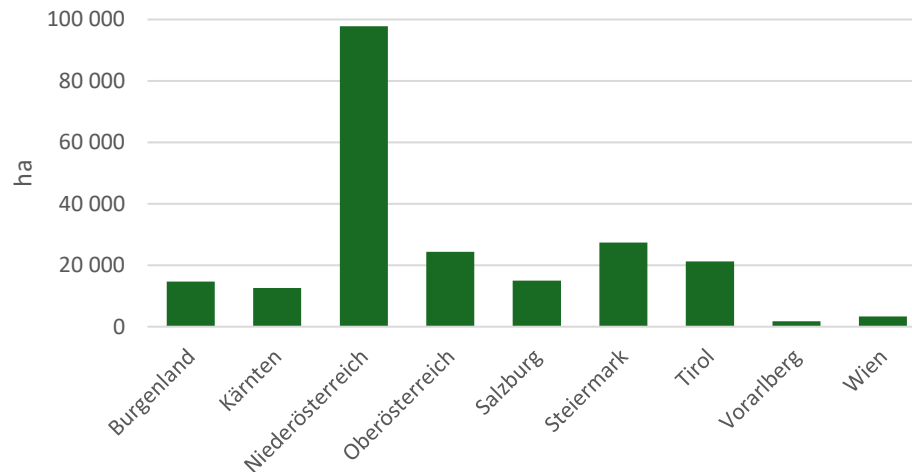


Nur 16 % der Fläche der Waldlebensraumtypen
liegen innerhalb der Natura-2000-Gebiete.

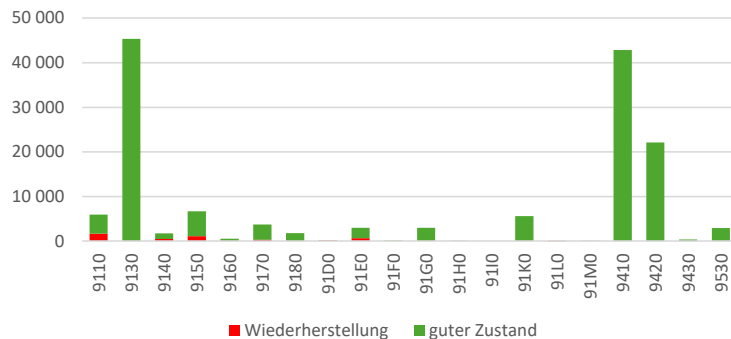
Wald-LRT in Natura 2000 Gebieten



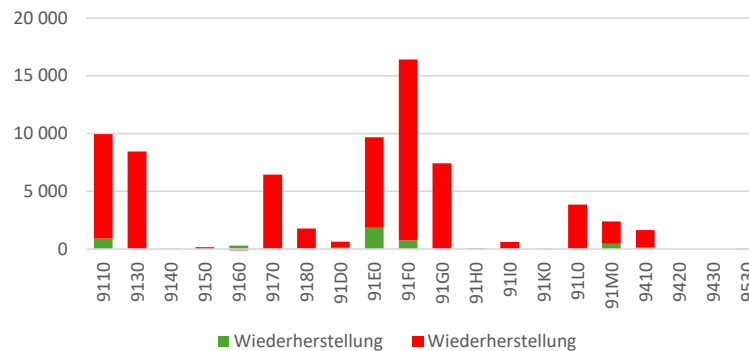
Wald-LRT in Natura 2000 Gebieten



Wiederherstellung in den Natura 2000 Gebieten (alpine Region)



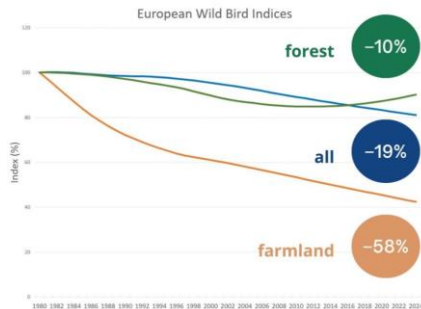
Wiederherstellung in den Natura 2000 Gebieten (kontinentale Region)



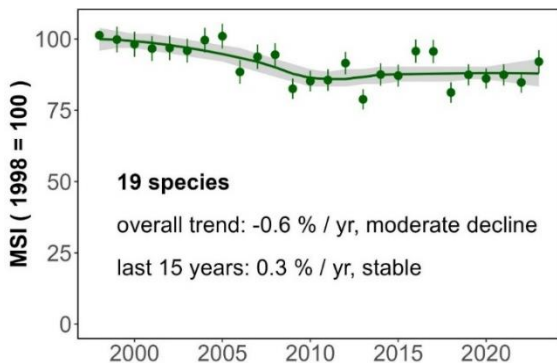
Art. 12 - Verbesserung der Biodiversität in Waldökosystemen

POSITIVER TREND und zufriedenstellendes Niveau der Indikatoren

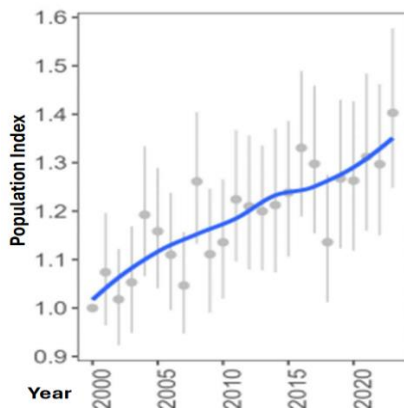
- Verpflichtend: Index häufiger Waldvogelarten (Woodland Bird Index)



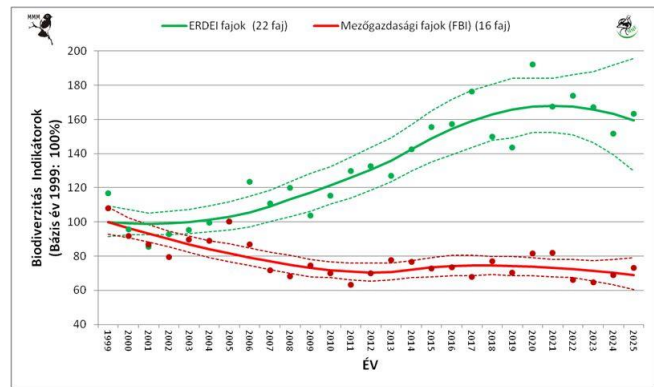
Österreich 90% (-10%)



Polen 140%



Ungarn 160%



Art. 12 - Verbesserung der Biodiversität in Waldökosystemen

Sechs der sieben Indikatoren sind auszuwählen:

- Stehendes Totholz
- Liegendes Totholz
- Waldflächenanteil mit uneinheitlicher Altersstruktur
- ~~Waldvernetzung~~ (wurde im Rahmen der Arbeitsgruppe Wald – inkl. Stakholdereinbindung gestrichen)
- Vorrat an organischem Kohlenstoff
- Anteil an Wälder mit überwiegend heimischen Baumarten
- Baumartenvielfalt

Referenzwerte für Indikatoren - Artikel 12

- Einige Ausgangswerte in Österreich bereits überdurchschnittlich hoch
- Der Nachweis eines „Aufwärtstrends“ ist in einigen Fällen unverhältnismäßig teuer
- Referenz- und Zielwerte **verhandeln**
- Sonst: **massive Wettbewerbsverzerrungen**

Art. 13 - Pflanzung von drei Milliarden zusätzlichen Bäumen

Europaweite Initiative – Keine verpflichtende Quote für die Aufteilung innerhalb der Mitgliedsstaaten

- Neubewaldung
- Wiederbewaldung nach Kalamitäten
- Baumpflanzungen in städtischen Ökosystemen

Next Steps 2026

- März 2026: Finalisierung der Arbeitsversion des Wiederherstellungsplans (WHP) in den einzelnen Arbeitsgruppen (AG Wald, AG Landwirtschaft, etc.)
- Abstimmung in der Steuerungsgruppe
- Partizipation läuft: Stakeholdereinbindung in den AGs, öffentlicher Konsultationsprozess
- Politische Abstimmungen Länder/ Bund
- Abgabe des 1. Entwurfs des Wiederherstellungsplans 1. September 2026
- EK – 6 Monate Prüfung
- anschl. Staat 6 Monate Zeit für Erstellung einer Endversion

Herausforderungen

Fachliche Herausforderungen (aus Sicht der Forstwirtschaft):

- Genaue Verortung der Lebensraumtypen
- Bewertungsmethode des Erhaltungszustandes der Lebensraumtypen
- Ausarbeitung der Maßnahmen für die Wiederherstellung
- Neueta-blierung von Lebensraumtypen
- Bekämpfung invasiver Arten
- Klimawandel
- Bestäuber
- Finanzierungsfragen völlig offen

Herausforderungen

Unklare Finanzierungsgrundlage auf EU-Ebene:

- Die EU-Kommission hat bis jetzt keine konkreten Finanzierungsschienen genannt. Sie verweisen auf bestehende Fördertöpfe, die nur sehr beschränkt die Wiederherstellungsmaßnahmen finanzieren können.
- Laut dem aktuellen NRR-Bericht bleibt die Abgrenzung zwischen Biodiversitäts- und Wiederherstellungsförderung vage. Die angegebenen Beträge sind als Schätzwerte zu betrachten, da es keine einheitliche Trennung der Förderkategorien gibt. Zudem setzt der Bericht große Erwartungen in sogenannte „*innovative Finanzierungsinstrumente*“ (Zahlungen für Ökosystemleistungen, Naturkredite (Nature Credits), grüne Anleihen). Diese Instrumente sind bislang **nicht ausgereift, kaum praxistauglich** und bergen erhebliche Risiken von *Greenwashing*. Eine tragfähige Finanzierungsbasis kann derzeit nicht geboten werden.

CO-Finanzierung durch EU – Mitverantwortung ?!

- „Jeder investierte Euro 8 bis 38 Euro einbringt“ – politische motivierte Wunschbehauptung?
- EK vermengt Biodiversitäts- und Renaturierungsfinanzierungen (insgesamt 154 Mrd., 6-8 Mrd. jährlich werden EU – weit geschätzt (Stand 2022, laut EK)
- potenzielle Interessenkonflikte und Zielkonflikte (z. B. zwischen Klimaanpassung, Landwirtschaft und Biodiversität) werden ignoriert
- Erste Schätzungen Art. 4 Umsetzung im Wald bis 2030: Vorgaben enorm (Forst zwischen 10 und 182 Mio für das 30% Ziel bis 2030 für nur 0,45% der Waldfläche!)

CO-Finanzierung durch EU – Mitverantwortung ?!

- Betrachtung hauptsächlich auf laufenden MFR bezogen - Umsetzung erfolgt jedoch überwiegend nach 2027. Beibehaltung des aktuellen Finanzierungsniveaus unklar!
- Die Umschichtung bestehender GAP-Maßnahmen würde die Leistung allgemeiner Umweltindikatoren beeinträchtigen, da etablierte Maßnahmen nicht mehr finanziert werden könnten.

CO-Finanzierung durch EU – Mitverantwortung ?!

- keine Verpflichtung, zur Umsetzung dieser Verordnung Mittel aus der GAP, der GFP oder anderen Agrar- und Fischereifinanzierungsprogrammen oder -instrumenten im Rahmen des MFR 2021–2027 umzuprogrammieren.
- Der Bericht weist wiederholt darauf hin, dass die genauen Bedarfe und Finanzierungsmodelle erst nach Vorlage der Nationalen Wiederherstellungspläne (2026) klar werden.
- Dies schwächt die Aussagekraft des Berichts und verzögert die dringend notwendige Diskussionen über Finanzierungsprioritäten. Es entsteht der Eindruck, die Verantwortung werde auf die Mitgliedstaaten abgewälzt.

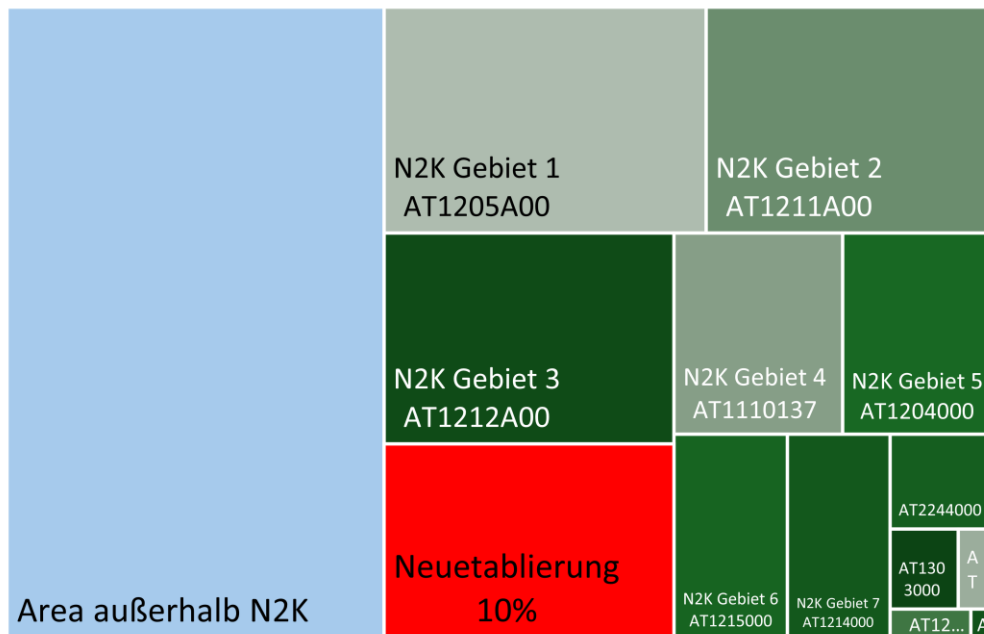
CO-Finanzierung durch EU – Mitverantwortung ?!

- Im kommenden MFR müssen die Mitgliedstaaten mit Kürzungen der GAP-Mittel rechnen, insbesondere aufgrund fehlender klarer Budgetierung für Agrarumweltmaßnahmen. Dies gefährdet sowohl den Umweltnutzen als auch die Einkommen der Landwirte.
- Wir sind zutiefst besorgt darüber, dass die aktuellen MFR-Vorschläge den zusätzlichen Anforderungen für Land-, Forst- und Wasserwirtschaft nicht ausreichend Rechnung tragen. Darüber hinaus schränkt das Fehlen einer klaren Fortführung des LIFE+-Programms im aktuellen MFR-Vorschlag die Umsetzung der NRL weiter ein.

Berechnung Günstige Gesamtfläche (FRA)

???

Günstige Gesamtfläche (FRA) des LRT 91H0 CON



Stand der Arbeiten und Zeitplan

- Umsetzung Art. 12 in **AG Wald** mit breiter Stakeholderbeteiligung (5 Sitzungen) nach dem Vorbild des Österreichischen Walddialogs
- Meilensteine:
 - Waldindikatoren (Methoden, Ausgangswerte, Streichungsvorschlag)
 - Maßnahmenentwicklung – Teil C des Wiederherstellungsplans
 - Finanzierungsanalyse – Zusammenschau LE, Waldfonds, sonstige Finanzierungen – Bewertung der Wirkung auf Indikatoren, Bestimmung des Anteils für FFH-Gebiete (Art. 4)
 - Beteiligungsprozess: inhaltliche Diskussion von über 140 Eingaben und schriftliche Beantwortung der Kernfragen

Stand der Arbeiten, Zeitplan, Entscheidungsfindung

- Nach fünf Sitzungen Arbeiten vorübergehend beendet
- **Offene Entscheidungen:** in der Arbeitsgruppe alles konsensual beschlossen, für den Streichungsvorschlag „Waldvernetzung“ ist die Zustimmung der Steuerungsgruppe trotz umfangreicher Informationen immer noch ausständig.

Stand der Arbeiten, Zeitplan, Entscheidungsfindung

- **Indikatoren - Monitoring**

- Totholz stehend & liegend, Altersstruktur, Baumartenvielfalt – hohe Ausgangswerte – weitere Steigerungen wären kostenintensiv, Datengrundlage aus der Österreichischen Waldinventur
- Kohlenstoff in Waldböden – große wissenschaftliche Unsicherheiten, Monitoring soll von der Europäischen Union unterstützt werden
- Waldvögel - verpflichtend vorgeschriebener Wirkungsindikator, Entwicklungsbedarf für Methode und Monitoring – Finanzierung teilweise offen
- „Waldvernetzung“ (außerhalb des Waldes) zur Streichung vorgeschlagen

Flächen- und Umsetzungskosten

- **Flächenbedarf:**

- 93 % der Waldlebensräume bereits jetzt in gutem Zustand (Mittel- und Langziel liegen für alle Lebensraumtypen bei 90%!)

- Maßnahmen zur Erreichung des ersten Teilziels nach Artikel 4 sind aber auf 8.913 ha (30%-Ziel 2030)

- konkret sind nur ca. **0,22 % der Gesamtfläche betroffen** (Bandbreiten siehe eigene Unterlage)

Flächen- und Umsetzungskosten

•Kosten – Umsetzung Artikel 12:

- Die derzeitig verfügbaren Mittel von rund 46 Mio. € jährlich wäre zu prolongieren.
- 8 % der finanzierten Maßnahmen greifen in NATURA-2000-Gebieten (Waldfonds)
- Bis 2030 (27 Monate): 103,5 Millionen
- Bis 2040: 563,5 Millionen
- Bis 2050: 1.023,5 Millionen

•Zusätzliche Kosten:

- Monitoring (teilweise noch ungeklärt)

Kosten Waldökosysteme Umsetzung Artikel 4

- Etappenziel 2030 – bei einer Bandbreite von 3.000 – 10.000 Euro pro Hektar Wiederherstellungskosten ergeben sich 26,7 – 89,1 Mio. Euro
- Neuetablierung (7000 ha) – von 15.000 €/ha bis 50.000 €/ha – 105,4 Mio. € bis 351.4 Mio. €
- Schließen von Wissenslücken (16ha) – Kosten vernachlässigbar

Klimawandelanpassungskosten – Waldökosysteme

Waldpflege:

Schätzungen ergeben, dass **rund 1/3 der österreichischen Waldfläche** im Hinblick auf die Klimawandelanpassung Optimierungspotentiale aufweist. Mit dem angenommenen Standardkostensatz von 1.650 Euro pro ha mit einem Fördersatzmittel von 75% entsteht allein in diesem Bereich ein Finanzierungsaufwand von **rund 1,6 Milliarden Euro**. Diese Dimension zeigt die Herausforderung für die nächsten Jahrzehnte.

Wiederherstellung von Schadflächen:

+ 19,6 Milliarden ergeben sich aus der maximalen Schadflächenanzahl * 6000 (Aufforstungs- und Pflegekosten) für die Wiederherstellung von Schadflächen

= 21,2 Milliarden Euro bis zum Zeithorizont 2050

Auswirkungen auf die nachhaltige Waldwirtschaft

- Im Partizipationsprozess wurde massiv gefordert, die Maßnahmen auf vertraglicher Grundlage und nicht durch hoheitliche Eigentumsbeschränkungen (Entschädigungspflicht!) umzusetzen.
- Die Auswertung der derzeit zur Verfügung stehende Finanzmittel in der Höhe von rund 46 Mio. Euro jährlich zeigt die umfassenden Vorleistungen im Rahmen der österreichischen Förderlandschaft.
- Die Ausgangslage für die Waldindikatoren ist derzeit schon sehr hoch. Weitere Steigerungen wären ohne vorhergehende europäische Harmonisierungen ineffizient und unzumutbar.
- Obwohl die Ausgangslage im Waldbereich exzellent ist, ist das vorgeschriebene Etappenziel für 2030 völlig überschießend und ohne Bereitstellung umfangreicher zusätzlicher Finanzmittel keinesfalls angemessen.

Auswirkungen auf die nachhaltige Waldwirtschaft

- In Anbetracht des dramatischen Klimawandels soll die Renaturierung nicht nur die aufgelisteten Lebensraumtypen und Schutzgebiete umfassen, sondern sich auf die dringend nötigen Wiederbewaldungen um Klimawandelanpassungen erstrecken.
- Bei der Erstellung des ersten Entwurfes des Wiederherstellungsplans sollen sozioökonomische Faktoren angewendet werden.
- Nach Maßgabe der zur Verfügung stehenden Finanzmittel wären dann die notwendigen Priorisierungen bei der Umsetzung von Maßnahmen entsprechend vorzunehmen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

